

**Protokół posiedzenia**  
**Centralnej Komisji Metodycznej**  
**Warszawa, 7 marca 2018 r.**

**Obecni:**

- Hanna Staszewska (Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego) – przewodnicząca,
  - Robert Górski (Departament Archiwistyki NDAP) – sekretarz,
  - Kamila Follprecht (Archiwum Narodowe w Krakowie),
  - Małgorzata Król (Archiwum Akt Nowych),
  - Zbigniew Marek (Archiwum Państwowe w Poznaniu),
  - Monika Płuciennik (Archiwum Państwowe w Gdańsku),
- goście:

- Maciej Zdunek, dyrektor Departamentu Archiwistyki NDAP,
- Bartosz Nowożycki (Departament Archiwistyki NDAP),
- Anna Laszuk (Departament Archiwistyki NDAP),
- Maciej Parzniewski (Narodowe Archiwum Cyfrowe),
- Katarzyna Plewka (Narodowe Archiwum Cyfrowe).

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie zaktualizowanego harmonogramu pracy Centralnej Komisji Metodycznej,
2. Projekt nowelizacji zarządzenia nr 7 z 30 stycznia 2018 r. w sprawie ewidencjonowania zasobu archiwalnego w archiwach państwowych,
3. Zagadnienie ważności inwentarzy archiwalnych sporządzonych przed wejściem w życie zarządzenia nr 8 z 30 stycznia 2018 r. w sprawie inwentaryzacji materiałów archiwalnych oraz sporządzania i zatwierdzania elektronicznych inwentarzy archiwalnych dla zespołów (zbiorów) w archiwach państwowych,
4. Projekt zarządzenia w sprawie zasad porządkowania i inwentaryzacji fotografii w archiwach państwowych,
5. Wolne głosy i wnioski,
6. Zamknięcie posiedzenia.

#### **Ad 1.**

Posiedzenie Centralnej Komisji Metodycznej otworzyła przewodnicząca Hanna Staszewska. Powitała przybyłych członków Komisji oraz gości. Na początku omówiono zaktualizowany harmonogram prac Centralnej Komisji Metodycznej (załącznik nr 1), uzgodniony z Naczelnym Dyrektorem Archiwów Państwowych. W poprzednim uwzględniono prace nad projektem zarządzenia o postępowaniu z kopiami oraz opiniowanie projektu wskazówek dotyczących opracowania materiałów sfragistycznych. Zrezygnowano jednak z tych punktów, uwzględniając projekty zarządzeń w sprawie zasad porządkowania i inwentaryzacji fotografii w archiwach państwowych oraz w sprawie zasad porządkowania i inwentaryzacji dokumentów dźwiękowych i filmowych w archiwach państwowych. Kwestia kopii będzie przedmiotem odrębnej dyskusji. CKM zgodnie z aktualnym harmonogramem opiniować będzie także projekt zarządzenia w sprawie postępowania z materiałami archiwalnymi jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostek organizacyjnych, nad którym toczą się prace w Departamencie Archiwistyki NDAP.

Harmonogram został przyjęty przez członków CKM bez zastrzeżeń. CKM na prośbę Naczelnego Dyrektora opiniować będzie strategię opracowania zasobu, a także projekt metodyki opracowania dokumentów elektronicznych, o ile taki projekt trafi do Komisji najpóźniej na początku czerwca. Ponadto, Naczelny Dyrektor poprosił CKM o analizę standardu „Records in Context” i opinię, czy byłaby ona przydatna w praktyce Archiwów Państwowych.

#### **Ad 2.**

W drugiej części posiedzenia omówiono projekt nowelizacji zarządzenia nr 7 z 30 stycznia 2018 r. w sprawie ewidencjonowania zasobu archiwalnego w archiwach państwowych. Zmiany dotyczyły § 8, w którym uwzględniono „grupę dokumentów elektronicznych”, § 12, gdzie doprecyzowano tryb zamykania ksiąg nabytków, ubytków i przesunięć międzypołkowych sporządzonych przed 31 stycznia 2018 r. oraz zamykania egzemplarzy skarbowych środków ewidencyjnych (załącznik nr 2).

#### **Ad 3.**

Następnie poruszono kwestię uregulowaną w § 9 zarządzenia nr 8 z 30 stycznia 2018 r. w sprawie inwentaryzacji materiałów archiwalnych oraz sporządzania i zatwierdzania elektronicznych inwentarzy archiwalnych dla zespołów (zbiorów) w archiwach państwowych. W paragrafie tym mowa, że inwentarze zespołów (zbiorów) archiwalnych, zatwierdzone przed dniem wejścia w życie niniejszego zarządzenia, zachowują ważność. Archiwum Państwowe w Warszawie zwróciło się z prośbą o wykładnię sformułowania „ważność”. Podczas dyskusji stwierdzono, że oznacza to, iż inwentarze zatwierdzone przed wejściem w życie nowych przepisów nadal stanowią podstawę do uznawania zespół (zbiór) za opracowany i nie ma potrzeby sporządzania nowego inwentarza.

#### **Ad 4.**

W dalszej części posiedzenia omówiono projekt zarządzenia w sprawie zasad porządkowania i inwentaryzacji fotografii w archiwach państwowych (załącznik nr 3). Z. Marek zaproponował, aby w § 2 wskazać, że zarządzenie dotyczy fotografii jako samoistnych jednostek archiwalnych, jak i stanowiących część jednostek archiwalnych (aktowych), wchodzących w skład innych zespołów. Zastanawiano się także, czy potrzebna jest definicja fotografii. Z. Marek przypomniał, że informacja ta została uwzględniona w zarządzeniu w sprawie ewidencjonowania zasobu archiwalnego w archiwach państwowych. Dodał, że należy jednak przyjąć termin „dokumentacja fotograficzna”. Stwierdzono, że analogiczną strukturę powinien mieć projekt zarządzenia w sprawie zasad porządkowania i inwentaryzacji dokumentów dźwiękowych i filmowych w archiwach państwowych.

Zastanawiano się także nad zagadnieniem egzemplarza fotografii (§ 4). M. Parzniewski zauważył, że w sytuacji kiedy posiadamy np. 3 egzemplarze, jeden należy uznać za egzemplarz archiwalny, pozostałe można traktować jako dublety. H. Staszewska zapytała, czy rzeczywiście potrzebujemy określania egzemplarza archiwalnego. K. Follprecht stwierdziła, że lepiej będzie z tego zrezygnować, gdyż nie zawsze uda się wybrać taki egzemplarz. Wobec wątpliwości zdecydowano się wykreślić paragraf poświęcony egzemplarzowi archiwalnemu.

K. Plewka i M. Parzniewski zauważyli, że czym innym są dublety, a czym innym kolejne egzemplarze tego samego obrazu. B. Nowożycki dodał, że kwestia dubletów dotyczy wyłącznie fotografii tradycyjnej, natomiast w przypadku fotografii cyfrowej mamy do czynienia z zupełnie inną sytuacją.

K. Plewka i Z. Marek stwierdzili, że kwestię egzemplarza archiwalnego należy przemyśleć i do dyskusji powrócić na kolejnym posiedzeniu CKM. Do rozważenia pozostawiono także kwestię postępowania z nośnikami. Skoro w Departamencie Archiwistyki powstaje projekt zarządzenia w sprawie postępowania z nośnikami danych, może lepiej będzie uregulować tę kwestię kompleksowo.

Kolejne zmiany miały charakter redakcyjny. Uzgodniono także, że NAC przedstawi propozycję nazw zbiorów archiwalnych złożonych z fotografii (Rozdział 2, § 6 ust. 3).

A. Laszuk zauważyła, że w Rozdziale 2 mowa jest o wyodrębnianiu zespołu (zbioru) archiwalnego, a dopiero później o formowaniu jednostki. Nie został uwzględniony etap pośredni, tj. nadawanie tytułów seriom.

Dyskutowano także o problemie nadawania numerów negatywom. K. Kalisz zauważyła, że w przypadku negatywu z kilkoma klatkami, każda klatka otrzymać powinna odrębny numer. Numery należy nanosić w miarę możliwości na negatywie, a w przypadku braku miejsca – na opakowaniu ochronnym.

W Rozdziale 3 uregulowano kwestię inwentaryzacji dokumentacji fotograficznej. Stwierdzono, że należy odejść od praktyki podziału na tematy, gdyż często opis powtarzany był dwukrotnie, szczególnie w przypadku pojedynczych fotografii – nawet pojedyncza fotografia wymaga obecnie sformułowania najpierw tematu, następnie opisu fotografii jako obiektu.. H. Staszewska zasugerowała, aby przyjąć zestaw elementów opisu dla fotografii i grupy fotografii. Zagadnienie to pozostawiono do dyskusji na kolejnym posiedzeniu.

**Ad 5 i 6.**

Przewodnicząca podziękowała wszystkim za aktywne uczestnictwo i wobec braku wolnych wniosków zakończyła posiedzenie. Ustalono jednocześnie termin kolejnego posiedzenia, które zaplanowano na 4-5 kwietnia br.

Robert Górski  
Sekretarz

Hanna Staszewska  
Przewodnicząca